

DOI: 10.17747/2311-7184-2021-8-236-241



Особенности развития малых инновационных предприятий в России¹

Иванов Семен Леонидович
ФГБУН «Вологодский научный центр
Российской академии наук»

Аннотация. Статья посвящена анализу особенностей развития малых инновационных предприятий в России. В рамках исследования выполнен анализ показателей, характеризующих отдельные аспекты деятельности малых инновационных предприятий. Кроме того, была произведена попытка решения терминологической неопределенности в отношении отдельных понятий, связанных с темой работы. Среди ключевого метода, использованного при написании работы, можно отметить изучение литературы, документов и результатов деятельности. Проведенный анализ выявил устойчивую тенденцию роста малых инновационных предприятий. Кроме того, отмечена положительная динамика показателей, свидетельствующих об эффективности деятельности таких предприятий. Поскольку приведенный в статье перечень статистических показателей не является исчерпывающим, данное исследование может быть продолжено в направлении подбора дополнительных показателей, отражающих отдельные аспекты деятельности малых инновационных компаний.

Ключевые слова: инновация, инновационный бизнес, малое инновационное предприятие, коммерциализация.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the peculiarities of the development of small innovative enterprises in Russia. As part of the study, the analysis of indicators characterizing certain aspects of the activities of small innovative enterprises has been carried out. In addition, an attempt was made to resolve the terminological ambiguity in relation to certain concepts related to the topic of the work. Among the key method used in writing the work, one can mention the study of literature, documents and results of activities. The analysis revealed a stable growth trend of small innovative enterprises. In addition, there was a positive trend in indicators indicating the efficiency of such enterprises. Since the list of statistical indicators given in the article is not exhaustive, this study can be continued towards the selection of additional indicators that reflect certain aspects of the activities of small innovative companies.

Keywords: innovation, innovative business, small innovative enterprise, commercialization.

Переход российской экономики на инновационный путь развития определил тренд формирования новых форм и видов предпринимательской деятельности (в частности, инновационных). Инновационный бизнес становится важнейшим фактором повышения качества и эффективности рабочих процессов². За счет внедрения инноваций происходит уменьшение затрат на производство, снижение себестоимости продукции, развитие новых сфер экономики, повышение конкурентоспособности как отдельных предприятий, так и целых социально-экономических систем.

Следует обратить внимание на то, что важнейшим элементом на пути создания новшеств является наука. Однако коммерциализация новшеств (перевод новшеств в разряд инноваций) происходит преимущественно при участии бизнеса. Таким образом, взаимодействие науки и бизнеса играет важнейшую роль в осуществлении инновационного процесса [1].

Ярким примером такого взаимодействия может послужить создание малых инновационных предприятий. Подобная форма взаимодействия получила особое распространение после подписания в августе 2009 г. Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» № 217-ФЗ.

Тема настоящего исследования является актуальной, поскольку малые инновационные предприятия, в том числе те, которые организованы на базе вузов, научно-исследовательских институтов, являются важнейшими «драйверами» инновационного развития территории. Они позволяют производить коммерциализацию результатов научных исследований и разработок. Создание внедренческих фирм (малых инновационных предприятий) на базе высших учебных заведений в свою очередь повышает возможность вовлечения студенческой молодежи к участию в научной деятельности. Более того, актуальность темы также обусловлена рядом теоретико-методологических аспектов (в частности, наличием терминологической неопределенности в отношении понятийного аппарата, отсутствием методики отбора критериев для анализа малых инновационных предприятий и пр.).

Стоит заметить, что данное исследование обладает элементами научной новизны. В частности, были выявлены подходы к трактовке понятия «малое инновационное предпринимательство».

¹ Работа подготовлена в рамках гос. задания по теме «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства» 0168-2019-0006

² Зачем нужны инновации? Их роль в развитии государства // Md-eksperiment. URL: <https://md-eksperiment.org/post/20190526-zachem-nuzhny-innovacii-ih-rol-v-razviti-gosudarstva>

Цель работы – выявить особенности развития малых инновационных предприятий в России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Уточнить сущность термина «малое инновационное предприятие» посредством выделения подходов к его пониманию.
2. Осуществить отбор и последующий анализ показателей деятельности малых инновационных предприятий.

Вопрос касательно необходимости развития инновационной модели экономики РФ возник еще в 90-е гг. XX века [2]. На данный момент переход отечественной экономики на путь инновационного развития ограничен большим числом факторов, в том числе последствиями глобального кризиса, а также санкциями, введенными в отношении России рядом зарубежных государств [3, с. 2]. Эти причины оказывают негативное воздействие на ведение инновационной деятельности, а также провоцируют отрицательную динамику темпов промышленного роста, замедляя развитие объектов инфраструктурных отраслей. Это серьезно ограничивает институциональные и технологические перемены в экономике и приводит к большому падению конкурентоспособности российской промышленности на мировых рынках, в том числе на высокотехнологичных [3, 4].

Для успешного развития российской экономики в инновационном аспекте важной остается разработка мероприятий, направленных на модернизацию производства, промышленности, развитие инновационного предпринимательства, реализация которых будет способствовать изменению технологического облика территории РФ [3, с. 2].

В связи с этим в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Правительству РФ поставлена задача – обеспечить ускорение технологического развития страны, увеличить количество организаций, осуществляющих технологические инновации до 50% от их общего числа.

Стоит заметить, что за период с 2015 по 2019 г. удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, вырос более чем в 2 раза (табл. 1). Однако такой результат мог быть обеспечен тем, что в конце 2019 года Росстат утвердил новую методику расчета показателя. В результате перерасчета по этой методике фактическое значение показателя за 2017 год увеличилось сразу на 13,3% и достигло 20,8%, что существенно приблизило его к значениям, установленным Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204³.

Таблица 1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций

	2015	2016	2017		2018	2019
			По критериям 3-й редакции Руководства Осло	По критериям 4-й редакции Руководства Осло		
По России (в целом)	8,3	7,3	7,5	20,8	19,8	21,6
Центральный федеральный округ	9,8	9,0	8,6	24,6	23,9	28,1
Северо-Западный федеральный округ	8,1	7,1	7,6	21,4	22,3	22,2
Южный федеральный округ	6,7	6,2	7,5	18,5	14,8	17,8
Северо-Кавказский федеральный округ	4,4	2,6	2,9	11,3	7,3	7,1
Приволжский федеральный округ	9,5	8,4	8,1	19,9	20,2	22,5
Уральский федеральный округ	6,7	6,5	7,3	24,6	23,3	20,9
Сибирский федеральный округ	7,6	6,2	6,7	17,0	16,0	16,4
Дальневосточный федеральный округ	6,0	5,4	5,1	18,2	16,1	15,4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. Москва: Росстат, 2020. 1242 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf

Для достижения приоритетных целей Указа Президента № 204 необходимо развивать взаимодействие науки и бизнеса, рассчитанное на долгосрочную перспективу, с целью создания, внедрения и реализации высоких технологий в производстве, что будет способствовать экономическому росту территории РФ [3].

Ярким примером взаимодействия науки и бизнеса может послужить развитие сети малых инновационных предприятий [5]. Отдельные аспекты деятельности таких предприятий достаточно широко освещены как в отечественной [6, 7, 8], так и в зарубежной литературе [9–11]. Например, авторы исследования [9] изучают соотношение между малыми инновационными предприятиями как фактор концентрации ресурсов (например, финансовых ресурсов или человеческого капитала), необходимых для достижения высоких показателей в условиях реализации инновационных проектов [9, с. 611]. Вопросы финансирования инновационных предприятий поднимаются в исследовании [11].

³ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации, установленной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Версия документа в формате pdf. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf>

Несмотря на то что термин «малое инновационное предприятие» все чаще употребляется исследователями в области экономики и права, а также фигурирует в различных нормативно-правовых документах, до сих пор так и не сложилось единого представления о МИП. Например, в исследовании [7] говорится о том, что малые инновационные предприятия (МИП) – это относительно новые хозяйствующие субъекты в сфере рыночной экономики, характеризующиеся независимостью и адаптивностью, призванные выполнять задачи по структурной перестройке производства, по расширению международного научно-технического сотрудничества и росту престижа страны в мире на основе разработки, освоения и реализации нововведений. В работе [8] отмечается, что малое инновационное предприятие (МИП) – это предприятие, соответствующее законодательному определению малого предприятия, основным видом деятельности которого является инновационная деятельность.

Как видим, в представленных выше определениях под малым инновационным предприятием понимается, в первую очередь, самостоятельная фирма, которая находится в собственности частного лица (физического (индивидуального предпринимателя) либо юридического). Однако ряд исследователей придерживается мнения, что малое инновационное предприятие (МИП) представляет собой хозяйствующее общество, одним из соучредителей которого выступает университет, создаваемое с целью внедрения результатов интеллектуальной деятельности, исключительное право на которые принадлежит университету⁴. Подобного мнения также придерживается исследователь [12], приводя тезис о том, что создание малых инновационных предприятий происходит на базе высшего учебного заведения.

Таким образом, МИП могут подразделяться и по виду выполняемой деятельности. Ряд исследователей, например [8], говорит о том, что основным видом деятельности малых инновационных предприятий является инновационная деятельность, в то время как другие исследователи считают, что сущность малых инновационных предприятий состоит не столько в разработке новшеств, сколько в их коммерциализации.

С другой стороны, если в качестве основания для характеристики малых инновационных предприятий будет выбран юридический статус учредителей, представляется возможным выделение двух подходов к пониманию МИП: в рамках первого подхода МИП будут представлять самостоятельные компании, собственниками которых выступают исключительно частные лица, в рамках второго подхода под МИП будут пониматься фирмы смешанной формы собственности (например, в качестве учредителей могут выступать университеты).

Выявленная дихотомия (раздвоенность) мнений относительно сущности МИП может быть обусловлена следующим: в России МИП начали формироваться еще в начале 1990-х годов в процессе приватизационной кампании, когда из отраслевых научно-исследовательских институтов стали образовываться малые предприятия, стремящиеся использовать свой интеллектуальный потенциал для «выживания» в условиях стихийно образованного рынка. Постепенно их количество сокращалось, что было связано с разорением многих МИП из-за низкого спроса и сложностей выхода на рынок с новой продукцией. Однако с конца 90-х (начала 2000-х) годов, стали появляться новые МИП, которые создавались и как компании, ведущие исследовательские разработки для крупных фирм. Особо следует отметить, что в 2009 году был принят ФЗ-217, позволяющий на базе вузов организацию малых инновационных предприятий [6, с. 170].

Таким образом, до принятия данного федерального закона большая часть малых инновационных предприятий выступала как самостоятельные компании. Доля государственного участия была минимальна [6, с. 171]. Однако с появлением ФЗ-217 в качестве учредителей вновь создаваемые малые инновационные предприятия обязаны включать университет.

Хотелось бы отметить, что в рамках данного исследования под малыми инновационными предприятиями будут пониматься как внедренческие фирмы совместной формы собственности (например, на базе вуза и НИИ), так и частные фирмы, ведущие научные исследования и разработки.

При написании данной статьи были использованы теоретические и эмпирические методы-действия (способы достижения научной цели, решения конкретной задачи) и методы-операции (совокупности приемов или операций практического или теоретического освоения действительности). Метод постановки научной проблемы использовался как теоретический метод-операция. В качестве эмпирического метода-операции был использован метод изучения литературы, документов и результатов деятельности. Кроме того, применялись и общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение и пр.).

Использованные методы позволили придать исследованию комплексный характер. Каждый метод отвечает основным требованиям, которые применяются к научным методам: результативность, надежность, понятность и пр. Выбор данных методов осуществлялся по принципу их соотношения с поставленными задачами в рамках настоящей работы.

В экономике знаний наука становится неотъемлемой частью промышленного производства и непосредственной производительной силой. Способность создавать, накапливать, распространять и использовать научные знания является ключом к достижению высоких показателей развития инновационной экономики. А эффективное взаимодействие науки и бизнеса ведет к глубокой трансформации организации производственного процесса.

Зарубежный опыт демонстрирует, что крупные предприятия обладают высокими показателями инновационной активности, используя преимуществ, которые связаны с их размерами. Такие предприятия расходуют весомую долю своих средств на научные исследования и разработки с целью создания нового продукта, стремятся ускорить внедрение инноваций в производство. [13, с. 14]. Вместе с тем для крупных отечественных предприятий свойственна низкая инновационная активность. А слабая склонность к нововведениям в течение длительного времени приводит к отсутствию в компаниях компетенций и бизнес-процессов, необходимых для внедрения инноваций [13, с. 14].

⁴ МИП своими руками: как идею превратить в бизнес // Сайт СПбГУ. URL: <https://spbu.ru/news-events/krupnym-planom/mip-svoimi-rukami-kak-ideyu-prevratit-v-biznes>

По мнению ряда специалистов по инновационному менеджменту, малый бизнес по своей природе является более инновационным, нежели крупный, поскольку ему изначально присуща ограниченность в ресурсах и небольшое число уровней управления. Соответственно, эти специфические черты малого предпринимательства, с одной стороны, обеспечивают его гибкость, с другой – вынуждают постоянно искать новые пути повышения собственной конкурентоспособности через поиск наилучших вариантов использования имеющихся ресурсов [14, с. 160].

Как было отмечено выше, одним из важнейших источников создания новых технологий являются высшие учебные заведения. Однако финансирование вузовских разработок невыгодно частным инвесторам. Это обусловлено тем, что компания, которая инвестирует в создание тех или иных разработок, не сможет получить ни право на то или иное изобретение, ни долю в собственности организации.

Данная ситуация изменилась в связи с принятием Федерального закона №217-ФЗ от 2 августа 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»⁵, который позволяет на базе университетов и исследовательских институтов создавать частные фирмы, что должно способствовать коммерциализации научных достижений вузов.

Рассматриваемое направление характеризуется смягчением законодательных норм, регламентирующих создание учреждениями образования и науки хозяйственных обществ, и распоряжение бюджетными учреждениями имуществом, что позволило научным организациям и вузам активно создавать и наделять имуществом внедренческие фирмы. В результате с 2009 по 2016 г. было создано около 3 тыс. подобных фирм [15].

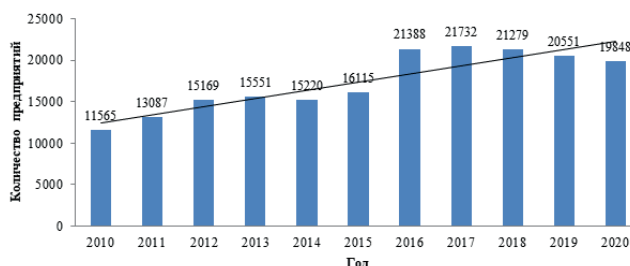
Важнейшей задачей в рамках настоящего исследования является отбор показателей, с помощью которых можно охарактеризовать деятельность малых инновационных предприятий в РФ. На основании анализа отдельных исследований (в частности, [14]), а также ряда статистических сборников (в том числе «Малое и среднее предпринимательство в России»⁶, «Регионы России: социально-экономические показатели»⁷) можно выделить следующие показатели:

- 1) число малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки;
- 2) оборот малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки;
- 3) затраты на инновационную деятельность малых предприятий;
- 4) удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий.

Следует заметить, что выбор представленных показателей обусловлен, с одной стороны, категорией предприятий (микро- и малые предприятия), с другой стороны, видом деятельности по ОКВЭД (научные исследования и разработки) [16].

Как уже было отмечено, одним из показателей, характеризующих деятельность малых инновационных компаний, является «число малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки». Стоит заметить, что за весь представленный период наблюдается общая тенденция роста данного показателя, однако пик роста пришелся на 2016 год. Возможно, это связано с тем, что с 1 августа 2016 года были утверждены новые критерии отнесения предприятий к категории малых (увеличен показатель оборота с 400 до 800 млн руб. в год)⁸. Таким образом, часть предприятий, относившихся ранее к средним, могла перейти в состав малых. Также необходимо отметить, что с 2018 года происходит (хоть и не значительное) снижение количества МИП. Одной из причин, которой можно объяснить данную тенденцию, является ежегодное обновление реестра малого и среднего предпринимательства. В соответствии с законодательством, 10 августа каждого года ФНС исключает из перечня тех, кто не представил ряд сведений, по которым можно определить доход предприятия⁹. Также не стоит исключать тот факт, что сокращение числа МИП в 2020 г. могло быть вызвано последствиями пандемии COVID-19 (рис. 1).

Рис. 1. Динамика численности малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки



Источники:

- Малое и среднее предпринимательство в России. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (данные с 2010 по 2015 г. включительно по состоянию на январь 2017);
- Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба. URL: <https://rmsp.nalog.ru/> (данные взяты за период с 2016 по 2020 г. по состоянию на 10.01.2021).

⁵ Источник: Российская Бизнес-газета - № 36(720). Режим доступа: <https://rg.ru/2009/09/22/vuzy-nauka.html>

⁶ Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат. сборник. Москва: Росстат, 2019. 87 с.

⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сборник. Москва: Росстат, 2020. 1162 с.

⁸ Основные критерии малого бизнеса // ППТ.РУ. URL: <https://ppt.ru/malie-predpriyatiya>

⁹ Почему упало число малых и средних предпринимателей // Экономика и жизнь. URL: <https://www.eg-online.ru/article/404971/>

Стоит обратить внимание на то, что представленный показатель демонстрирует динамику малых инновационных предприятий в абсолютных показателях. Однако это не дает возможности говорить о достаточности (или недостаточности) МИП в рамках социально-экономической системы. По данным Росстата, в 2019 году удельный вес малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, составил 5,8% в общем числе обследованных малых предприятий.

Структура распределения МИП по федеральным округам (рис. 2) показала, что наибольшее количество предприятий сосредоточено в Центральном Федеральном округе (46%), в то время как среди «аутсайдеров» можно выделить Северо-Кавказский (1%) и Дальневосточный (1%) федеральные округа. Заметно число МИП в таких ФО, как Северо-Западный, Приволжский и Сибирский. Возможно, это связано с тем, что в данных федеральных округах имеется концентрация научных и научно-образовательных центров, выступающих базисом для создания МИП (Москва и Московская обл., Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Новосибирская обл., Томская обл. и др.).

Рис. 2. Структура МИП по федеральным округам в % от общего количества МИП (данные приведены на 10.01.2021 г.).

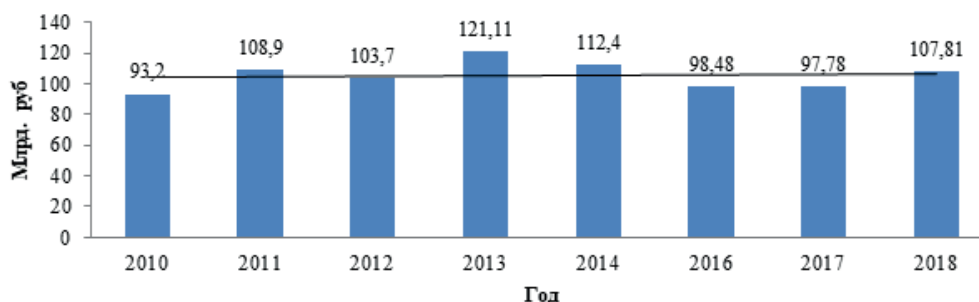


Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба. URL: <https://rmsp.nalog.ru/>

Если сравнивать структуру МИП по ФО в 2017 и 2021 году, можно заключить, что она не претерпела значительных изменений, однако общее число предприятий сократилось примерно на 1500 (рис. 1). Так, доля МИП в Центральном федеральном округе (на начало 2017 г.) составляла 43%¹⁰. Получается, рост доли МИП в отдельных федеральных округах (например, Центральном) при одновременном сокращении числа МИП в целом по России свидетельствует о том, что в таких округах по-прежнему остаются более привлекательные условия для создания малых инновационных предприятий, чем в других регионах, межрегиональная дифференциация возрастает.

Показателем, позволяющим оценить результаты деятельности малых инновационных предприятий на рынке, является «оборот малых предприятий, ведущих научные исследования и разработки» (рис. 3).

Рис. 3. Оборот малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки (значения представлены в сопоставимых ценах к уровню 2010 г.).



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223>

Рисунок показывает, что оборот малых предприятий, выполняющих научные исследования и разработки, в целом демонстрирует 15-процентный рост за рассматриваемый период. Однако рост показателя оборота МИП значительно отстает от роста их количества, что может свидетельствовать об общем снижении результативности деятельности малых инновационных предприятий.

Еще одним показателем, который характеризует деятельность малых инновационных предприятий, является удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий. Стоит заметить, что значения данного показателя за период с 2017 по 2018 г. снизились с 7,2 до 6,5%¹¹. Однако это лишь косвенно может свидетельствовать о снижении эффективности

¹⁰ Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>

¹¹ Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>

МИП. Такую динамику можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, разработка и последующая коммерциализация новшеств – это небыстрый процесс, который может осуществляться на протяжении нескольких лет. Кроме того, условия контрактных отношений в рамках взаимодействия с контрагентами могут выдвигать требования к формальному соблюдению сроков реализации отдельных процедур.

На основании изложенного в статье материала представляется возможным сформулировать ряд частных выводов:

1. Анализ трактовок понятия «малое инновационное предприятие» показал, что одна часть исследователей рассматривает МИП как самостоятельное предприятие, другая – как организацию, доля собственности которой частично принадлежит государству (университету, научному центру и т.п.). Кроме того, МИП могут подразделяться и по типу выполняемых работ (например, «продажа решений» (лицензий, патентов), реализация готовой инновационной продукции (услуг)).

2. На основании анализа показателей, характеризующих деятельность малых инновационных предприятий, можно заключить, что в целом МИП демонстрируют достаточно высокую эффективность. Об этом свидетельствует положительный тренд не только в динамике количества МИП (с 2010 по 2017 г.), но и в динамике оборота малых инновационных предприятий. Также данный тезис аргументируется выявленным ростом затрат малых предприятий на инновационную деятельность. Тем не менее развитие МИП не лишено ряда проблем, о чем также косвенно свидетельствует снижение численности малых инновационных предприятий с 2018 года, а также сокращение удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий.

Поскольку ранее уже было отмечено, что приведенный в статье перечень статистических показателей не является исчерпывающим, данное исследование может быть продолжено в направлении подбора дополнительных показателей, отражающих отдельные аспекты деятельности малых инновационных компаний.

Список литературы

1. *Меньшов В.П.* Стадии и модели инновационных процессов на промышленных предприятиях // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2005. № 1. С. 308–311.
2. *Гулин К.А.* [и др.]. Научно-технологический потенциал территорий и его сравнительная оценка // Проблемы развития территории. 2017. № 1 (87). С. 7–26.
3. *Кузнецова Е.П.* Научно-технологическая кооперация в России: современное состояние, проблемы и инструменты государственной поддержки // Вопросы территориального развития. 2019. № 1 (46). С. 1–12.
4. *Якушев Н.О.* Высокотехнологичный экспорт России и его территориальная специфика // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 62–77.
5. *Шакирова Р.Р., Любомирский Г.Б.* Методы и формы реализации развития научно-производственной кооперации в условиях инновационного типа экономического роста // Вестник КИГИТ. 2014. № 52. С. 62–66.
6. *Бауман С.Н.* Малые инновационные предприятия России: взгляд изнутри (результаты анкетного исследования малых инновационных предприятий РФ) // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2005. Т. 3. С. 170–175.
7. *Смагулова Ж.Б., Бисенова Р.А., Айдосова Б.Х.* Роль малых инновационных предприятий в современной экономике // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 12–2. С. 213–216.
8. Малое инновационное предприятие // Академик.ру. URL: https://official.academic.ru/11478/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5
9. *Chierici R., Tortora D., Del Giudice M., Quacquarelli B.* Strengthening digital collaboration to enhance social innovation capital: an analysis of Italian small innovative enterprises. *Journal of Intellectual Capital*, 2021, Vol. 22, pp. 610–632.
10. *Chao-Chih Hsueh C.C., Chen D.* A taxonomy of patent strategies in Taiwan's small and medium innovative enterprises. *Technological Forecasting and Social Change*, 2015, Vol. 92, pp. 84–98
11. *Diaconu M.* Features of financing innovative enterprises. *International journal of innovative enterprises*, 2012, Vol. 4, pp. 70–74.
12. *Смицких К.В.* Теоретические основы образования и тенденции развития малых инновационных предприятий в Дальневосточном экономическом регионе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 9. С. 693–697.
13. *Горденко Г.В.* К вопросу о координирующей роли государства во взаимодействии науки и бизнеса в экономике знаний // Инновационное развитие. 2017. № 8 (13). С. 14–21.
14. *Подшивалова М.В.* О некоторых аспектах инновационной активности малых предприятий промышленности // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 2. С. 160–162.
15. *Чиркова В.М.* Государственная поддержка научно-производственного сотрудничества // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 45–48.
16. *Попова О.П.* Инновационная деятельность в сфере наукоемких технологий как составная часть экономики России // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2015. № 12. С. 155–158.
17. *Ускова Т.В.* Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.